

La Academia de la Consciencia - Ecocentro TV

Informe de actualidad 4ºT/2025

Martes 9 de diciembre de 2025, 19:00 (hora de España)

**CRUCE DE INTERESES EN LA GUERRA DE
UCRANIA E IMPARABLE ASCENSO DE LA
DESIGUALDAD SOCIAL Y LA ESPECULACIÓN
FINANCIERA**

Emilio Carrillo

Director de La Academia de la Consciencia y del Proyecto de investigación Consciencia y
Sociedad Distópica

+Enlace para ver la emisión en directo:

<https://www.youtube.com/live/CTDYJbNq6fw>

+Para ver el vídeo en diferido:

<https://www.youtube.com/@emiliocarrillolac/videos>

ÍNDICE

	<u>Página</u>
INTRODUCCIÓN	3
• Selección en plena aceleración	
• La estafa de las cumbres climáticas	
• Un sistema depredador de tintes infernales	
• La Sala de los Espejos...	
 GUERRAS Y RUMORES DE GUERRA	5
 GUERRAS: CRUCE DE INTERESES EN LA DE UCRANIA	
• La guerra de Ucrania: tres interrogantes que definen la actualidad del conflicto	
• ¿Por qué Rusia ha tardado más de tres años en atacar la red ferroviaria ucraniana?	
• ¿Por qué Donald Trump tiene tanto afán en acabar con el conflicto?	
• ¿Por qué Europa quiere todo lo contrario?	
 RUMORES DE GUERRA: ¿INVASIÓN DE EUROPA?	
• ¿Puede realmente Rusia invadir Europa?	
• ¿Y China?	
• ¿Y China y Rusia juntas?	
• Entonces, ¿para qué subir el gasto en defensa al 5% del PIB?	
 DESIGUALDAD Y ESPECULACIÓN: DOS FENÓMENOS EN AUGE	13
 CRECIENTE DESIGUALDAD SOCIAL	
• Colosal emergencia de desigualdad	
El 1 por 100 más rico lo es cada vez más	
La riqueza de los ultrarricos supera un nuevo máximo histórico	
 • ESPECULACIÓN FINANCIERA EN AUMENTO	
• Bolsas al alza: el papel de las megacorporaciones tecnológicas y el caso de Nvidia	
• Una burbuja IA	
• Depreciación del bitcoin	
 PERSPECTIVAS PARA 2026	
• Prognosis	
• ¿Recesión económica a la vista?	

INTRODUCCIÓN

Selección en plena aceleración

De la mano de Kairós, el tiempo espiritual sobre el que la sabiduría clásica griega ilustra como protagonista ante la proximidad de un fin de ciclo, el tiempo se acelera y Chronos, el tiempo material, parece desquiciado. Por esto, los acontecimientos y las llamadas noticias se acumulan cada trimestre de manera creciente.

Esto obliga a seleccionar muy bien los asuntos a destacar en estos Informes Trimestrales de Actualidad, una labor de escogencia cada vez más complicada si queremos, como queremos, centrarnos en lo realmente significativo.

La estafa de las cumbres climáticas

Esto, en lo que a los últimos tres meses de 2025 corresponde, lleva a dejar fuera de estas páginas, por ejemplo, la 30ª Cumbre del Clima celebrada en Belém (Brasil) durante dos semanas y cerrada el 21 de noviembre.

Quizás solo reseñar al respecto que la atención a la cumbre por parte de los grandes medios de comunicación ha sido sensiblemente menor que en las citas anteriores. Porque, como Josep Martí Blanch describe en su artículo La estafa de las cumbres climáticas, publicado en El Confidencial el mismo día de la clausura del evento, el ritual se ha cumplido, pero con menos entusiasmo.

https://blogs.elconfidencial.com/espana/pesca-de-arraastre/2025-11-21/estafa-cumbres-climaticas-cop30-1hms_4251189/?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=news_ec&utm_content=textlink&utm_term=opinion

Efectivamente, en esta nueva cumbre, el ceremonial se ha ejecutado de modo escrupuloso. Gentes protestando porque el mundo se va al garete, líderes haciendo grandes proclamas, otros asegurando que los objetivos que se plantean son imposibles de cumplir y, finalmente, un líder con ánimo de superhéroe -este año le toca al anfitrión, Lula da Silva- tomando las riendas de las negociaciones para conseguir finalmente un acuerdo del que se acabará diciendo que no es suficiente, pero que es importante.

Y es que, escribe Martí Blanch, las cumbres climáticas son ya como los programas de fiesta mayor del pueblo de cada uno: sabes sin abrirlo qué es lo que va a suceder cada día durante los festejos. No te aburres, pero nada sorprende.

Como él señala y dejando a un lado a las gentes de buena voluntad y mejor espíritu que acuden a estos encuentros, las cumbres climáticas son en el plano político el lugar al que asisten los líderes -cada vez menos- para hacer ver que creen lo que dicen y que cumplirán lo que prometen. Esto, ya lo ha advertido el lector, no difiere mucho de lo que es la política de diario en todas partes del mundo. Es verdad. Sólo que con la cuestión climática el cinismo y la hipocresía adquieren dimensiones bárbaras porque su valor de uso ha pasado a ser incalculable. Como comodín, sirve para cualquier cosa. Es un cajón de sastre en el que cabe todo.

Un sistema depredador de tintes infernales

Mientras tanto este mundo, este sistema, continúa a lo suyo y haciendo absolutamente real lo expuesto por Albert Einstein acerca de que vivimos -más bien, sobrevivimos- en un sistema depredador -de la vida, en general, y de la humana y de la naturaleza, en sus diversos reinos, en particular-. O, como explicó el sabio chileno Gastón Soublette, desencarnado el pasado mes de mayo, en un infierno donde se considera normal lo que son atrocidades espeluznantes que sin duda conmueven a los órdenes celestiales.

Pero, claro, el infierno es el hogar natural de los dominadores del sistema imperante, como bien enseñó Cristo Jesús al afirmar que Satanás es el gobernante de este mundo. Y ejerce su gobierno acompañado de los ángeles caídos, citados en numerosas tradiciones espirituales, y, desde luego, de los seres humanos que se han postrado ante él y lo reverencia por la infatigable ansia de unas pocas migajas de poder, de riqueza, de éxito, de bienestar, de comodidad, de autoindulgencia, de hábitat de confort, de mentira existencial...

Así que ellos anda a lo suyo. ¿Y nosotros? Pues demasiados nos empeñamos en permanecer anclados en la inconciencia, el aferramiento al pequeño yo percedero -físico, emocional, mental y la personalidad a ello asociada- y la amnesia profunda acerca de nuestro ser imperecedero, lo trascendente, lo divino y lo sobrenatural, con sus ineludibles consecuencias de alienación, mediocridad, ensimismamiento, narcisismo, engreimiento, victimismo, derrotismo y sandez personal y social.

La Sala de los Espejos...

Un marco en el que el último trimestre de 2025 ha puesto diáfananamente de manifiesto, a la luz de la Sala de los Espejos que caracteriza el momento presente -en ella todo queda a la vista, en lo colectivo y en lo individual-, dos grandes señas de identidad del infierno vigente y ardiente:

- La guerra y los rumores de guerra, sobre lo que Cristo comparte en el Evangelio de Mateo (24:6).
- Y la desigualdad social y la especulación financiera, fenómenos en auge y caras de la misma moneda de uso común en los ámbitos infernales.

Las páginas que siguen se detienen con brevedad en cada una desde la perspectiva de lo acaecido a escala mundial desde el pasado mes de septiembre a la actualidad.

NOTA IMPORTANTE:

Estas páginas no sido redactadas para su publicación, sino que el autor las ha elaborado como base de su exposición en Ecocentro TV del Informe Trimestral de Actualidad para el periodo concreto al que su título hace mención.

Por ello, su función es la de borrador y guión de tal exposición verbal, sin que sus contenidos hayan sido sometidos al examen de tipo ortogramatical que sí hubieran recibido en caso de ser un texto para editar.

Por tanto, se piden disculpas por los errores y carencias de tal naturaleza que pudieran presentar.

GUERRAS Y RUMORES DE GUERRA

GUERRAS: CRUCE DE INTERESES EN LA DE UCRANIA

La guerra de Ucrania: tres interrogantes que definen la actualidad del conflicto

En febrero próximo se cumplirán cuatro años de la invasión rusa de Ucrania. Un conflicto que desgraciadamente no solo continua, sino que ofrece nuevas cuestiones y perspectivas de actualidad que conviene atender en este Informe.

Concretamente, se abordan seguidamente varias de ellas al hilo de una triada de interrogantes que han aparecido con fuerza durante el trimestre que aquí se examina:

- ¿Por qué Rusia ha tardado más de tres años en atacar la red ferroviaria ucraniana?
- ¿Por qué Donald Trump tiene tanto interés en acabar con el conflicto?
- ¿Por qué Europa quiere todo lo contrario?

Se ahonda a continuación en cada uno de ellos.

¿Por qué Rusia ha tardado más de tres años en atacar la red ferroviaria ucraniana?

Mónica Redondo, desde Kiev, publicó el 11 de noviembre, en el diario El Confidencial, una crónica en la que se informaba que Rusia atacó por vez primera los tres ucranianos el pasado mes de agosto -desde entonces, lo ha seguido haciendo-, esto es, tres años y medio después del comienzo de la guerra:

https://www.elconfidencial.com/mundo/2025-11-11/trenes-objetivo-militar-rusia_4243355/

Como ejemplo, recoge las declaraciones de Kateryna, una ucraniana que es incapaz de contar todas las veces que ha viajado en ferrocarril para visitar a familiares y amigos a diferentes ciudades del país durante más de tres años a pesar de la guerra: "He salido del país y he vuelto a entrar, he ido a muchos sitios", afirma.

Y, obviamente, la red ferroviaria no solo sirve para desplazar pasajeros, transmitiendo a la ciudadanía una sensación de cierta normalidad, sino que es también un factor clave para la logística militar. De hecho, el equipo militar, tanto armas como vehículos, se importa a Ucrania y se transporta dentro del país por ferrocarril.

Hasta el presidente ucraniano, Volodímir Zelenski, ha presumido públicamente de que la empresa Ferrocarriles Ucranianos (Ukrzaliznytsia) transportó más de 135 millones de toneladas de carga en 2024, y más del 90% de los trenes de pasajeros llegaron a tiempo, "estrictamente de acuerdo con el horario".

Sin embargo, a pesar de su gran peso estratégico, la red ferroviaria se ha mantenido casi intacta durante los primeros años de guerra y no ha sido blanco de ataques.

¿A qué se debe algo tan obviamente extraño?

Según varios analistas, Moscú estaba convencida de que tomaría rápidamente el control de una gran parte del país y no le interesaba destrozar las redes ferroviarias que esperaba utilizar.

Pero, a juicio de otros expertos, tal argumento había valido al comienzo de la contienda, pero no a partir de los primeros meses, cuando se hizo evidente que el conflicto no sería breve, sino todo lo contrario.

Lo que ha provocado que la demora rusa en atacar la red ferroviaria ucraniana alimente la sospecha, sostenida desde diversos medios y foros, de que existe interés en determinados círculos geopolíticos y de poder en que esta guerra se prolongue en el tiempo al menos con tres objetivos a los que se volverá en los próximos epígrafes:

- Para su utilización en alentar la sensación de inseguridad e incertidumbre entre a la ciudadanía europea en un escenario en el que los servicios públicos y las prestaciones sociales propias del Estado del Bienestar se halla en fuerte entredicho.
- Íntimamente unido a lo precedente, para que sirva de excusa de una decadencia europea cada vez más evidente, con Alemania, la locomotora económica de la UE, a la cabeza.
- Para justificar la desviación de grandes fondos presupuestarios públicos a la industria armamentística privada y, por ende, a las megacorporaciones transnacionales.

¿Por qué Donald Trump tiene tanto afán en acabar con el conflicto?

Frente a todo esto, Donald Trump no cesa en su empeño de terminar con la guerra de Ucrania.

A primera vista, podrá pensarse que obedece a su deseo de ser reconocido internacionalmente como “pacificador”, lo que se vería refrendado con la obtención del premio Nobel de la Paz.

Pero lo cierto es hay razones más potentes. Fundamentalmente cuatro, como, como Ángeles Maestro ha puesto de manifiesto en su artículo Las contradicciones entre la UE y EE.UU y el Plan de Paz de Trump para Ucrania, publicado en Brownstone España el 26 de noviembre de 2025:

https://brownstoneesp.substack.com/p/las-contradicciones-entre-la-ue-y?utm_source=post-email-title&publication_id=3574289&post_id=179968582&utm_campaign=email-post-title&isFreemail=true&r=5fypn6&triedRedirect=true&utm_medium=email

- La primera es la constatación de la victoria clamorosa de Rusia en el frente de batalla a pesar de las ingentes cantidades de armamento, instructores militares y tropas especiales suministradas por la OTAN. Contra esta evidencia, el régimen de Kiev y la UE han estado inventando “victorias”, repetidas como loros por los medios de comunicación. Los de Zelenski necesitaban esas mentiras para seguir recibiendo dinero, y la UE, para justificar esas mismas transfusiones de armas y de fondos públicos.
- La segunda es que EE.UU, inmerso en una gravísima crisis económica, no puede seguir manteniendo a costa del presupuesto público el apoyo militar y económico a una guerra que no sólo no le conviene, sino que, como veremos más adelante, contraviene sus intereses. Por otro lado, el

negocio de su complejo militar-industrial está bien asegurado con una UE que ya se ha comprometido con Trump a comprar masivamente armas a la industria militar norteamericana. Si las usan o no, no es su problema.

- La tercera es la que probablemente ha presionado más directamente para acabar con el conflicto a la mayor brevedad posible. Trump, como los gobiernos de la UE, es la terminal política de los intereses de las grandes multinacionales. La diferencia es que EE.UU. tiene la capacidad de someter a la UE e imponer sus objetivos.

Una vez garantizados los beneficios de las grandes armamentísticas norteamericanas con los presupuestos europeos, los grandes fondos de inversión se aprestan a lanzarse sobre Ucrania.

Unos, como Blackrock, para "reconstruirla". ¿Recuerdan Iraq? Otros son propietarios de grandes extensiones de tierras en Ucrania cuya explotación no se compagina bien con la guerra.

Así, en el informe War and theft: the takeover of Ukraine's agricultural land (Guerra y robo: la apropiación de las tierras agrícolas de Ucrania), redactado a instancia de The Oakland Institute, "se identifica a muchos inversores destacados, entre ellos Vanguard Group, Kopernik Global Investors, BNP Asset Management Holding, NN Investment Partners Holdings, propiedad de Goldman Sachs, y Noruega's Bank Investment Management, que gestiona el fondo soberano de Noruega. Varios grandes fondos de pensiones, fundaciones y dotaciones universitarias estadounidenses también han invertido en tierras ucranianas a través de NCH Capital, un fondo de capital privado con sede en Estados Unidos".

<https://www.oaklandinstitute.org/sites/default/files/files-archive/takeover-ukraine-agricultural-land.pdf>

Grandes multinacionales como Bayer-Monsanto, Cargill o Dupont tienen grandes intereses en la producción de semillas, pesticidas y fertilizantes.

- Finalmente, EE.UU. y Ucrania firmaron en julio pasado un acuerdo para la explotación de minerales estratégicos por parte de empresas de EE.UU. Con esa finalidad se creó un Fondo Común de Inversiones, con dotaciones económicas de ambos países, destinado a favorecer inversiones de empresas norteamericanas. Este acuerdo sobre "tierras raras", clave para EE.UU., serviría como "reembolso" de los miles de millones de dólares transferidos por Washington a Ucrania.

Los datos anteriores explican con claridad que la fracción dominante de la élite que domina el sistema socioeconómico mundial considera que, hoy por hoy, es un negocio más interesante vampirizar los recursos ucranianos que prolongar el conflicto bélico.

¿Por qué Europa quiere todo lo contrario?

Sin embargo, los deseos "pacificadores" de Donald Trump están topando con la oposición de Europa. ¿Qué la está moviendo a ello?:

- Por un lado, ese mismo deseo de hacerse con los recursos ucranianos. Un objetivo para el que Europa se halla ahora mismo mal posicionada, lo

que espera corregir en el medio plazo, requiriendo para ello que el conflicto se extienda en el tiempo.

- Ahora bien, ese mal posicionamiento tiene su causa en una decadencia europea que en, sí misma, también influye en querer prolongar la guerra.

En este orden y como en otros Informes Trimestrales de Actualidad se ha insistido, Europa sufre una acusada decadencia que no solo repercute en su marcada pérdida de protagonismo en el escenario geopolítico y económico global, sino que afecta ya directamente a la calidad de vida de sus ciudadanos y, en particular, a la sostenibilidad de los servicios públicos y prestaciones sociales propios del Estado del Bienestar. Sirva como ejemplo el caso de Alemania, como se pone de manifiesto en el artículo Alemania: una locomotora gripada... ¿y pronto desgazada?, publicado en la Comunidad de Telegram del Proyecto de investigación Consciencia y Sociedad Distópica con fecha 8 e septiembre de 2025 (*Como indicó en la introducción de este Informe, el acceso a la referida Comunidad es libre y gratuito a través de este enlace: <https://t.me/socdistopica>*).

Y como esto es cada vez más ostensible, la Unión Europea y los gobiernos de la mayoría de los países que la conforman han optado por barajar la amenaza rusa y la prioridad absoluta de la seguridad, con el consiguiente aumento del gasto presupuestario en armamento, como excusa para disimular los verdaderos motivos de la citada decadencia y manipular y disciplinar a una población cada vez más zaherida por el declive continental y de cada una de sus naciones.

Así, además, se quiere desviar una colosal cantidad de euros del erario público a la industria armamentística, intentando paliar la desindustrialización que asola a la UE. Esto aporta luz al hecho de que, tras publicitar Donald Trump, el 19 de noviembre de 2025, un nuevo acuerdo con Putin para intentar acabar con el conflicto en Ucrania, las empresas europeas del sector armamentístico perdieran en los mercados bursátiles 22.000 millones de euros en solo tres días, con la alemana Rheinmetall a la cabeza:

https://www.elmundo.es/economia/empresas/2025/11/21/6920a94fe85ece0e148b45b0.html?E_MK=NEWSLETTER-RED-EM-portada&kw=9&utm_source=emailing&utm_medium=email&utm_campaign=NEWSLETTER-RED-EM-portada&utm_term=0&utm_content=x

Todo lo cual explica que, el 21 de noviembre de 2025, el Comisario de Defensa de la Unión Europea, Andrius Kubilius, lanzara públicamente una alarmante advertencia: los drones rusos pueden a los aeropuertos españoles y afectar de manera directa a la industria del turismo. Y, citando servicios de inteligencia de la OTAN, aseveró que, en dos o tres años, Rusia estará en disposición de atacar a un país de la OTAN.

<https://as.com/actualidad/politica/la-advertencia-del-comisario-de-defensa-de-la-ue-rusia-puede-lanzar-drones-sobre-los-aeropuertos-espanoles-f202511-n/>

Y un día antes, con análogo alarmismo, el jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas galas, el general Fabien Mandon, en un congreso de los alcaldes franceses, llamó a preparar a la población para la guerra, diciendo incluso que el país debía "aceptar perder a sus hijos" para "proteger lo que somos".

<https://www.france24.com/es/francia/20251120-frente-a-los-alcaldes-de-francia-el-jefe-del-estado-mayor-prepara-a-la-poblaci%C3%B3n-para-la-guerra>

RUMORES DE GUERRA: ¿INVASIÓN DE EUROPA?

¿Puede realmente Rusia invadir Europa?

Más allá de declaraciones como las que se acaban de recoger llamando al ardor militar, ¿puede realmente Rusia invadir Europa?

Estos datos tan objetivos como contundentes desmienten esta posibilidad:

- La OTAN dedica anualmente a gasto militar 1,3 billones de dólares (algunas fuentes lo sitúan en 1,5 billones).
- Rusia, en cambio, invierte con idéntico fin algo menos de 150.000 millones.
- Por tanto, el presupuesto militar de la OTAN es casi nueve veces superior al ruso. De facto, equivale prácticamente al del resto de los países del mundo,

Estas cifras convierten en ridícula la idea de una invasión rusa y dejan en evidencia que los que tocan arrebatos ante esta posibilidad lo hacen por motivos muy distintos a los que alegan y que tienen como meta la desviación de ingentes recursos públicos a manos de las corporaciones armamentísticas privadas.

En este contexto, se entiende lo expuesto por Vladimir Putin, el presidente ruso, en un foro organizado por el banco VTB a finales del pasado mes de noviembre, asegurando que Rusia no tiene intención alguna de entrar en guerra con Europa e indicando con relación a los líderes europeos:

Ellos mismos se abstienen del proceso (de paz) y, al mismo tiempo, ponen trabas al presidente Trump. No tienen agenda de paz. Están a favor de la guerra.

Además, denunció que los países europeos, en alusión principalmente a Francia, Alemania y Reino Unido, incluyen en el plan exigencias inadmisibles para Moscú con el único fin de bloquear todo el proceso de paz:

Así (con tales exigencias) culpan a Rusia de rechazar el proceso de paz. Ese es su objetivo. Lo vemos con claridad.

¿Y China?

Dado que parece claro que Rusia no se halla en condiciones de amenazar la integridad de los países de la UE, ¿es posible que China, el segundo malo de la película en la versión de la Comisión Europea, sea la invasora?

Pues tampoco. Y ello por dos razones igualmente objetivas:

- El gasto militar de la OTAN es más de cuatro veces superior al de China, que se acerca a los 315.000 millones de dólares.
- El único país europeo que comparte frontera con China y podría ser invadido por esta es, precisamente, ¡Rusia!

¿Y China y Rusia juntas?

Puestos a apurar los argumentos de los que llaman a Europa a prepararse para la guerra, ¿China y Rusia podrían aliarse para invadirla conjuntamente?

Las cifras ya compartidas implican que el gasto militar de China y Rusia juntas es de casi 465.000 millones de dólares, poco más de una tercera parte de los recursos dirigidos al respecto por la OTAN.

Entonces, ¿para qué subir el gasto en defensa al 5% del PIB?

Y si el gasto militar de la OTAN es tan superior al de Rusia, al de China y a la suma del de ambas, ¿a cuenta de qué la necesidad de incrementar hasta el 5% del PIB las dotaciones para tal gasto -representa una mayor asignación presupuestaria, en números redondos, de 1,5 billones dólares anual más- por parte de las 30 naciones que conforman la OTAN?

Este sí que es un interrogante con fundamento e implicaciones. Porque, como ha escrito Xavier Diez en Brownstone España, con fecha 19 de noviembre de 2025, si el 5% que Washington pretende imponer a sus aliados carece de sentido desde la lógica militar, debemos entender que esta propuesta/exigencia persigue objetivos claramente distintos:

<https://brownstoneesp.substack.com/p/el-suicidio-del-5>

Y Xavier Diez recuerda dos asuntos sobresalientes.

Por un lado, que Donald Trump ofreció una pista muy clara en la última reunión de junio del G7 en Canadá: una de las victorias políticas de los estadounidenses en la cumbre fue lograr la exoneración, para las grandes multinacionales norteamericanas, del impuesto mínimo del 15% a las grandes empresas globales. Es decir, el gran capital que ha aplaudido al presidente estadounidense quería lo de siempre: la exención fiscal absoluta; que los ultrarricos no paguen.

Lo que inició Reagan hace más de cuatro décadas y que ha llevado al declive de la potencia americana (generar una clase de ultrarricos irresponsables que dejan en manos de unas explotadas clases medias el mantenimiento del Estado) ha provocado un grave déficit fiscal, comercial y, podríamos decir, también moral. Y teniendo en cuenta que el único país occidental con una industria armamentística capaz de producir, vender e innovar tecnológicamente sigue siendo Estados Unidos, deja entrever el objetivo de este anuncio / mandato del 5%.

Los estadounidenses han trasladado la fabricación de coches a México, los vaqueros a Tailandia, los microchips a Taiwán y los iPhone a China. Sin embargo, sus aviones de combate, sistemas de defensa, guerra electrónica y espionaje, escudos antimisiles, los siguen fabricando allí. Con las grandes empresas, y especialmente con una industria financiera que no paga impuestos, los niveles de vida han supuesto un empobrecimiento generalizado de los votantes trumpistas, resentidos por cómo les ha tratado el sistema y, especialmente, por el abandono del Partido Demócrata. En realidad, el 5% en defensa debe entenderse como una especie de impuesto revolucionario para cuadrar los presupuestos en el Congreso y el Senado, una forma de prolongar el déficit antes de que el dólar deje de ser la divisa internacional y, por tanto, deje de funcionar la "impresora de billetes" que ha mantenido artificialmente la hegemonía política y económica de Washington.

Ahora bien, continúa Diez, hay otro factor asociado. Hasta ahora, la clase política estadounidense, con una eficaz técnica de propaganda y teología neoliberal, ha mantenido la ilusión de hegemonía, mientras los puentes y

carreteras construidos por Eisenhower se agrietan y lo que queda del sistema de bienestar creado por Roosevelt y Johnson hace aguas. Hasta ahora todo ha funcionado porque tanto republicanos como demócratas han mantenido la religión de los bajos impuestos.

En cuanto al segundo asunto sobre el que Xavier Diez refresca la memoria, se centra en los verdaderos objetivos de la llamada Guerra de las galaxias de Reagan, que no eran otros que colapsar el imperio soviético en una carrera de gasto y deuda. Lo que no está nada mal recordar dado que el 5% del PIB para gasto militar podría ser una herramienta para asestar el golpe de gracia al sistema de bienestar europeo.

Funcionaría como una bola de demolición para los sistemas de salud, pensiones y educación, que pasarían a ser gestionados por empresas privadas de capital estadounidense (como ya ha ocurrido en las últimas décadas en América Latina, con cierto espíritu colonial). Por ejemplo, España, que gasta un 1,3% en defensa, si aumentara al 5% implicaría gastar 64.000 millones más, lo que equivaldría a una tercera parte del presupuesto anual de la seguridad social. Por tanto, destinar fondos públicos a participar en el "Ikea" de las armas estadounidenses equivaldría a un colapso de dimensiones soviéticas. De eso trata el 5%: de protagonizar un suicidio político y social en Europa.

Trump y la nueva Estrategia de Seguridad Nacional

Y es un tenebrosos futuro para Europa lo que sin tapujos pronostica claramente la nueva Estrategia de Seguridad Nacional estadounidense o NSS: el documento que cada administración estadounidense elabora para definir sus prioridades de política exterior y defensa.

Fue publicada por la Casa Blanca el 4 de diciembre de 2025 y en ella se vierten y desarrollan muchos de los asuntos y criterios geopolíticos que Donald Trump ha venido expresando públicamente desde que retomara la presidencia norteamericana.

https://www.elconfidencial.com/mundo/2025-12-05/trump-advierde-de-la_4261318/

Sus páginas efectúan una fuerte crítica a la situación en el viejo continente, afirmando que Europa se enfrenta a la "posibilidad de una erosión civilizacional" y sosteniendo que algunos países podrían convertirse en "mayoritariamente no europeos" en las próximas décadas.

Más concretamente, acusa a la inmigración, la caída de la natalidad y a "la censura de la libertad de expresión", entre otras cuestiones, de ser los principales culpables del declive de la civilización europea

Al hilo de lo cual, el documento añade una advertencia categórica sobre el rumbo del continente y asegura que "si las tendencias actuales continúan, el continente será irreconocible en 20 años o menos". Y pone en duda que algunos países europeos conserven economías y capacidades militares "lo suficientemente sólidas como para seguir siendo aliados fiables".

Pese a este tono tan agrio, el documento señala que Estados Unidos no pretende abandonar el continente y que su objetivo es contribuir a que Europa "corrija su trayectoria" y reduzca su dependencia económica y tecnológica de terceros países.

Por lo demás, en la nueva Estrategia de Seguridad Nacional norteamericana destacan los siguientes contenidos:

- La delimitación del hemisferio occidental como eje central y la reafirmación del liderazgo global estadounidense desde la tesis de que el país "debe ser preeminente en el hemisferio occidental como condición para su seguridad y prosperidad". Y esto tiene dos consecuencias:
 - A partir de ahora, las prioridades han de estar determinadas por intereses "directamente relevantes" para tal seguridad.
 - Las alianzas y cualquier tipo de ayuda exterior deberán condicionarse a que los países reduzcan la influencia de potencias externas, ya sea en bases militares, puertos, infraestructuras clave o en compra de activos estratégicos.
- China sigue identificada como el principal competidor económico, aunque el lenguaje del documento es más moderado que en informes previos y ya no se menciona el "orden basado en reglas" ni se diferencia entre democracia y autocracia, algo que sí ocurría en el resto de Administraciones anteriores. La estrategia menciona la necesidad de "reequilibrar" la relación bilateral, pero también de mantener un vínculo "mutuamente ventajoso" y de centrar el comercio en sectores no sensibles. Sobre Taiwán, la NSS reafirma la política estadounidense tradicional y declara que Washington no apoyará cambios unilaterales al statu quo. El texto pide a Japón y Corea del Sur que aumenten su contribución a la defensa de la región.
- Rusia recibe un tratamiento mucho más suave que en estrategias anteriores. El texto apenas formula críticas hacia Moscú y afirma que es un interés prioritario de Estados Unidos negociar un cese de hostilidades en Ucrania. Además, sugiere que la ampliación de la OTAN no debería continuar y que la entrada de Ucrania en ella no está prevista a corto plazo.
- La definición de una especie de "Corolario Trump" a la Doctrina Monroe, el principio proclamado en 1823 por el presidente James Monroe según el cual Estados Unidos no tolerará injerencias malignas de actores extranjeros en su hemisferio en la misma línea de la retórica "América para los americanos". Por ello, por ejemplo, el documento refleja que la presidencia estadounidense apoyará exclusivamente a "los partidos patrióticos". Y describe a algunos gobiernos como "minorías inestables", cuestiona las políticas que limitan la influencia de partidos de extrema derecha y menciona expresamente a Alemania por su vínculo comercial con China y por haber dependido energéticamente de Rusia.
- Y el documento estratégico otorga a América Latina un papel prioritario, subrayando:
 - El condicionamiento de ayudas a la minoración de la influencia de potencias externas, en los términos antes compartidos.
 - El respaldo al aumento de operaciones militares estadounidenses, incluidas actuaciones contra embarcaciones acusadas de transportar drogas como ya viene haciendo el gobierno de Trump.
 - El fortalecimiento de la presencia de la Armada y la Guardia Costera para controlar rutas marítimas, frenar la migración irregular y combatir el tráfico de personas.

DESIGUALDAD Y ESPECULACIÓN: DOS FENÓMENOS EN AUGE

CRECIENTE DESIGUALDAD SOCIAL

Colosal emergencia de desigualdad

Aumenta sin cesar el número de los informes y estudios que advierten que el mundo sufre una colosal emergencia de desigualdad.

Realmente, hay que ser claros, no sirven para nada, pues imposible enmendar -cambiar, reformar, mejorar...- la marcha de un mundo, de un sistema, cada más injusto y lleno de iniquidad y llamado a colapsar y extinguirse de la mano de la imparable lógica del devenir de los ciclos. No se puede esperar otra cosa cuando está dirigido y dominado por quienes lo está.

Pero sí tienen el valor de mostrar la cruda realidad a quienes estemos dispuestos a verla y a transmutar tanta distopía y sufrimiento en mayor sensibilidad, compasión y compromiso para ser nuestra mejor versión en el día a día.

Dos de los más recientes de tales informes son el dirigido por Joseph Stiglitz, premio Nobel de Economía, por encargo de la presidencia del G-20¹ y el Informe Global Wealth 2025 del banco suizo UBS, divulgados a finales de 2025, concretamente el 4 de noviembre y el 4 de diciembre, respectivamente

El 1 por 100 más rico lo es cada vez más

El primero de estos informes subraya que el 1 por 100 más rico lo es cada vez más y ofrece las siguientes conclusiones principales:

- El 1% de la población, que acumula más riqueza y recursos que el 99 por 100 restante de la demografía planetaria, ha acaparado el 41% de la riqueza creada a escala mundial entre los años 2000 y 2024, lo que supone un promedio de ascenso de su riqueza de 1,12 millones de euros. Y ojo, porque a esto hay sumar, cosa que no pondera el informe, el incremento de sus patrimonios derivado de la evolución del valor bursátil de sus paquetes accionariales y de las ganancias provenientes de la especulación inmobiliaria y financiera.
- En el extremo contrario se halla el 50 por 100 de la población con menor nivel de ingresos, al que solo fue a parar el 1 por ciento de la renta generada en el periodo indicado, con un aumento medio de 508 euros.
- Entre ambos polos se sitúa un 49% de la demografía planetaria, al que llegó 58 por 100 de la renta creada.

¹ Foro cuyos miembros permanentes son los componentes del G7 (Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Reino Unido), otros 12 países (Arabia Saudita, Argentina, Australia, Brasil, China, Corea del Sur, India, Indonesia, México, Rusia, Sudáfrica y Turquía) y las representaciones de la Unión Europea y la Unión Africana.

Su presidencia se alterna anualmente entre sus miembros: hasta el 1 de diciembre de 2025 correspondió a Sudáfrica y desde entonces la ocupa Estados Unidos.

- La brecha general de ingresos entre el Norte y el Sur Global sigue siendo muy alta.
- La desigualdad interna, dentro de cada nación, se ha disparado: el 83% de los países, que representan el 90% de la población mundial, cumplen con la definición de «alta desigualdad».
- Un 25% de la población mundial, el equivalente a 2.300 millones de personas, se enfrenta a una inseguridad alimentaria moderada o grave, es decir, una de cada cuatro personas se ve obligada a saltarse comidas con regularidad.
- La desigualdad no es una crisis momentánea, es un problema intergeneracional: los datos sobre el aumento de la riqueza heredada evidencian que, en los próximos 10 años, se transferirán 70 billones de euros a herederos.
- El desarrollo de las grandes plataformas tecnológicas ha puesto el control de las redes sociales en manos de unos pocos multimillonarios. Por lo mismo, la influencia de estos ya no solo afecta a la política -financiación de partidos, políticos y campañas electorales-, sino también al control de los medios de comunicación y de esas redes sociales, lo que es muy importante, pues los algoritmos determinan lo que ve la gente y esto, a su vez, cómo contemplan el mundo.

Ante todo lo cual, el reiterado informe propone la adopción de una serie de medidas que, como era de temer, no pasan de ser meras declaraciones de intenciones y excusa para generar más burocracia y foros.

Verbigracia, como petición «prioritaria» insta al G20 a constituir un Panel Internacional sobre la Desigualdad (IPI, por sus siglas en inglés), inspirado en el Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático (IPCC, por sus siglas en inglés).

No hace falta ser adivino para vaticinar que el IPI será tan inútil como ya lo es el IPCC.

Y mientras la desigualdad aumenta, los mercados bursátiles también lo hacen.

La riqueza de los ultrarricos supera un nuevo máximo histórico

En cuanto al Informe Global Wealth 2025, muestra como la riqueza de los ultrarricos supera un nuevo máximo histórico y comparte las siguientes conclusiones:

<https://www.ubs.com/global/es/wealthmanagement/latamaccess/wealth-planning/global-wealth-report.html>

- La riqueza conjunta de los ultrarricos (más de 1.000 millones de dólares) ha alcanzado un nuevo máximo histórico este año, en el que 196 multimillonarios se han incorporado a este grupo, que ahora forman casi 3.000 personas en el mundo, según un informe anual del banco suizo UBS publicado este jueves.
- Los 196 nuevos multimillonarios han añadido 386.500 millones de dólares a la riqueza global este año, con lo que su riqueza combinada se eleva a un récord de 15,8 billones de dólares, un aumento espectacular y

el segundo mayor registrado en más de una década de existencia de ese informe.

- Estos nuevos millonarios están activos principalmente en los sectores como el software de marketing, la genética, la restauración, las infraestructuras y el gas natural licuado (GNL); y los que lideran esta tendencia se encuentran principalmente en Estados Unidos y Asia-Pacífico.
- Los multimillonarios con inversiones en el sector tecnológico vieron crecer su riqueza un 23,8 %, mientras que el sector del consumo y de venta al detalle se desaceleró un 5,3%, ya que la industria europea del lujo perdió impulso frente a las marcas chinas.
- La riqueza en el sector industrial registró el avance más rápido (27,1%, hasta 1,7 billones de dólares), con un cuarto de este progreso atribuible a los nuevos multimillonarios; en tanto que la riqueza en el sector de servicios financieros aumentó un 17%, hasta 2,3 billones de dólares, impulsada por mercados sólidos y un repunte de las criptomonedas (80% atribuible a nuevos ultrarricos).
- En 2025 se registró el volumen de transferencia de riqueza más importante en los once años que se produce este informe, con 91 herederos (64 hombres y 27 mujeres) que recibieron un récord de 297.800 millones de dólares.
- Aunque las ultrarricas sigan siendo menos con respecto a sus pares masculinos, la riqueza promedio de las mujeres de este grupo creció dos veces más que la de los hombres, una tendencia que se observa desde hace cuatro años. Pese a ello, las mujeres multimillonarias son apenas un 15% del total, es decir 374, frente a 2.545 multimillonarios hombres.

ESPECULACIÓN FINANCIERA EN AUMENTO

Bolsas al alza: el papel de las megacorporaciones tecnológicas y el caso de Nvidia

Durante 2025, la economía mundial se ha caracterizado por una creciente inquietud impulsada, en gran medida, por las tensiones geopolíticas y los cambios en las políticas comerciales y arancelarias a nivel global.

Así, la incertidumbre sobre la política económica, el aumento de las tensiones comerciales -particularmente en el ámbito de los aranceles- y la falta de cooperación multilateral han sido los riesgos más citados por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, lo que ha llevado a revisiones a la baja de las previsiones de crecimiento en un 70% de las economías.

Sin embargo, a contracorriente de este inestable escenario mundial, los mercados bursátiles experimentaron un fuerte repunte en octubre y noviembre de 2025:

- Los índices estadounidenses, que tienen un gran peso en la bolsa mundial, mostraron una clara tendencia positiva, especialmente el Nasdaq y el S&P 500.

- En Japón, el índice Nikkei ha reforzado su tendencia generalmente positiva, manteniendo el buen rendimiento que ha caracterizado al mercado nipón en 2025.
- Los mercados europeos también registraron ganancias, con un Euro Stoxx 50, que representa a las 50 mayores empresas de la Eurozona, muy sólido.
- En España, el IBEX 35, principal indicador de la bolsa hispana, cerró noviembre y abrió diciembre enlazando subidas consecutivas hasta lograr un valor máximo histórico de 16.746,6 puntos el 4 de diciembre, con una revalorización acumulada del 44 por 100 a lo largo de 2025.

¿A qué se debe esta disparidad entre un contexto macroeconómico de incertidumbre y unas bolsas en franco ascenso?

Desde luego, en que esto sea sí juegan a favor la moderación de la inflación, la percepción de que llega a su fin el ciclo de subida de tipos de interés por los bancos centrales (especialmente, Banco Central Europeo y Reserva Federal estadounidense) y la reducción de las tensiones energéticas.

Pero el factor fundamental ha radicado -particularmente en la bolsa norteamericana, con gran influencia para arrastrar al resto- en el comportamiento de las megacorporaciones tecnológicas, cuya capitalización bursátil ha crecido sustantivamente. El caso de Nvidia, la corporación tecnológica global, es paradigmático al respecto.

Y es que Apple fue la primera empresa cotizada en lograr el billón de dólares de valoración bursátil, en el año 2018, y la primera también en alcanzar los 3 billones, en 2023. Pero el 9 de julio de 2025, fue desbancada del primer lugar entre las megacorporaciones por Nvidia, al rebasar esta compañía los 4 billones de dólares de capitalización (una récord que Microsoft también consiguió pocos días después, el 31 de julio).

Y muy pronto, el 29 de octubre de 2025, Nvidia mejoró su propio récord al sobrepasar los 5 billones de dólares de capitalización (¡un billón de dólares más en solo 113 días!).

Esto ha sido posible por el auge de la inteligencia artificial y la apuesta efectuada por Nvidia al creer que las GPUs podían servir para algo más que para jugar, lo que ha desembocado en el dominio incontestable de sus chips y en una gran visión estratégica, aunque la cifra récord alcanzada en bolsa ha abierto al mismo tiempo un debate sobre una posible burbuja en el sector de la IA.

Y Nvidia, además de convertirse en la empresa más valiosa del mundo, ha llevado su capitalización al nivel del PIB de Alemania, superando al de todas las demás naciones, a excepción de Estados Unidos y China, y casi triplicando el PIB español.

Una burbuja IA

¿Es sostenible este ascenso de las megacorporaciones tecnológicas, responsable en buena parte del positivo comportamiento de los mercados bursátiles a contramano de las tendencias macroeconómicas? Muchos expertos consideran que no.

Es cierto que el runrún de una burbuja de la IA viene sonando desde hace tiempo. Pero no es lo menos que en la actualidad es evidente que ha tomado

cuerpo y el riesgo de que explote es real, con el consiguiente tsunami empresarial, bursátil y financiero que ello acarrearía.

Como Antonio Vallejo titula su artículo publicado en Xataka el 21 de noviembre de 2025: Hemos llegado a un punto donde ni siquiera los CEO de Google o Microsoft niegan que tengamos una burbuja IA:

https://www.xataka.com/empresas-y-economia/burbuja-ia-obvia-que-siquiera-sundar-pichai-satya-nadella-se-esfuerzan-negarla?utm_campaign=Xatakaletter%2027-11-2025&utm_medium=email&utm_source=Actito&actId=~a4j95AsGs8UnzjCO97WVmRz7IrsXstQRq1Q0qmScB1V2MtkQpv41-w7yYDBPfr8Yvw-y-1TMmU-bkIu-ZyRYfs37Ojgd8o2MK7f3kBE6IVXwg9_dd4%3D&actCampaignType=CAMPAIGN_MAIL&actSource=501922

Concretamente, Vallejo argumenta:

- Desde luego hay indicadores que hacen saltar las alarmas, pero lo curioso es que no hubiésemos creído que dos de los máximos exponentes en contribuir hacia el desarrollo de esta tecnología mantuvieran reservas. Y es que Sundar Pichai, por la parte de Google, y Satya Nadella, de Microsoft, no se han esforzado mucho en negar las dudas.

+Pichai declaró a la BBC en una entrevista que observa "elementos de irracionalidad" en el mercado actual de la IA y advirtió que ninguna compañía, incluida Google, será inmune si la burbuja estalla. Sus palabras resultan especialmente llamativas porque llegan en un momento en que las acciones de Alphabet se han duplicado en siete meses, alcanzando una capitalización bursátil de 3,5 billones de dólares. El CEO comparó la situación con la burbuja de Internet de finales de los años 90, reconociendo que, aunque hubo una inversión excesiva que acabó en quiebras y despidos, nadie cuestiona hoy el impacto profundo de Internet. "Espero que la IA sea igual. Creo que es tanto racional como que hay elementos de irracionalidad en un momento como este", explicó. El escepticismo tiene fundamento en datos concretos. OpenAI, el competidor más visible de Google en este terreno, se ha comprometido a gastar 1,4 billones de dólares en infraestructura durante ocho años mientras espera generar apenas 13.000 millones en ingresos este año. Tal y como comparte el medio Ars Technica, el propio Sam Altman, CEO de OpenAI, reconoció en agosto ante periodistas que los inversores están "demasiado entusiasmados" con los modelos de IA y que "alguien" perderá una "cantidad increíble de dinero".

- Microsoft también muestra las cartas. Por su parte, Satya Nadella ha sido igualmente directo sobre las limitaciones actuales del sector. A comienzos de año ya señalaba que reivindicar que se ha logrado un hito en AGI (inteligencia artificial general) es "solo hackear las pruebas sin sentido", restando importancia a los benchmarks que tanto marketing generan. Según Nadella, la verdadera métrica del éxito de la IA debería reflejarse en el producto interior bruto de los países: "Cuando decimos 'esto es como la revolución industrial', deberíamos tener ese tipo de crecimiento que provocó la revolución industrial", explicó, refiriéndose a incrementos del 5-10% en el PIB. Ese crecimiento aún no ha llegado.

- Jensen Huang dice exactamente lo contrario. Mientras Pichai y Nadella hablan de irracionalidad, el fundador y CEO de NVIDIA, Jensen Huang, ha

presentado resultados espectaculares en el tercer trimestre y zanjó el debate a su manera. "Se ha hablado mucho de una burbuja de la IA. Desde nuestra perspectiva, vemos algo muy diferente", comentaba. NVIDIA reportó ingresos de 57.000 millones de dólares en su último trimestre, un 62% más que el año anterior, con beneficios netos de 32.000 millones. Su negocio de centros de datos ha generado 51.200 millones de dólares, un récord impulsado por la venta de sus chips Blackwell. Según Huang, las ventas de estas GPU están "por las nubes" y los chips en la nube están agotados. NVIDIA proyecta además un cuarto trimestre con ingresos de 65.000 millones de dólares.

En este marco, de lo que no hay duda, como Antonio Vallejo sigue explicando, es que la IA aún no da dinero. NVIDIA sí gana dinero, mucho dinero, pero lo hace vendiendo las palas durante la fiebre del oro. La inmensa mayoría de empresas que desarrollan grandes modelos de lenguaje están perdiendo dinero de forma espectacular. OpenAI es el ejemplo más evidente, pero no el único. Microsoft, Amazon, Meta y Google están destinando decenas de miles de millones de dólares a construir centros de datos dedicados a la IA en una apuesta colosal cuya rentabilidad no está garantizada.

Para Nadella, lo que la IA necesita es algo equivalente a lo que supusieron Excel y el correo electrónico para el PC, es decir, una app que haga entender a la mayoría de los usuarios cómo usar la IA. En aquella época vimos que el PC tardó bastante hasta encontrar su sitio, sobre todo hasta alcanzar una adopción masiva que transformase procesos reales.

Hay chips, pero falta energía para alimentarlos. Además del problema de rentabilidad, existe una limitación física inmediata. Nadella reveló recientemente que el mayor obstáculo no es la falta de chips, sino la energía necesaria para alimentarlos. "Si no puedes hacer algo así [suministrar suficiente energía], tendrás un montón de chips abandonados en el inventario y que no puedes conectar. De hecho, ese es mi problema ahora mismo: no es que no tenga un suministro suficiente de chips: en realidad es el hecho de que no tengo lugares en los que conectarlos", admitió.

Microsoft, Google y otras grandes tecnológicas están recurriendo a soluciones drásticas como construir sus propias centrales nucleares pequeñas (reactores SMR) para abastecer sus futuros centros de datos. El CEO de ARM, Rene Haas, apuntó que las necesidades energéticas podrían triplicarse, un desafío que pone en cuestión la sostenibilidad de la expansión actual.

Depreciación del bitcoin

En marzo de 2023, tras aceptarse las transacciones en bolsa en los Estados Unidos con el lanzamiento de ETF en Bitcoin, su valor alcanzó el récord histórico de 71.618 dólares. Posteriormente, en noviembre y diciembre de 2024, tras las elecciones presidenciales estadounidenses y la victoria de Donald Trump -en campaña había declarado que su país se convertiría en la "meca de las criptomonedas" con la creación de una reserva federal-, el bitcoin escaló hasta los 103.000 dólares. Y, a partir de ahí, tras varias bajadas y subidas, el 6 de octubre de 2025 llegó a los 126.080 dólares, su máximo histórico.

Desde entonces, el bitcoin fue perdiendo valor hasta caer a los 84.209 dólares el 22 de noviembre, con una desvalorización del 33 por 100 en solo mes y medio. De hecho, noviembre se saldó con el peor rendimiento mensual -una caída del 18,02%- del Nasdaq Crypto Index desde junio de 2022.

Y aunque desde entonces ha gozado de una cierta apreciación, su valor (oscilando ligeramente por encima de los 90.000 dólares en la fecha de este Informe) no ha vuelto por ahora a alcanzar los 100.000 dólares, una barrera psicológica que supone una merma del 20 por 100 en comparación al máximo de octubre. Además, estos movimientos bajistas han tenido lugar a la par que ha aumentado considerablemente el número de operaciones de compraventa de la criptomoneda, lo que indica una actividad masiva de los inversores de claro perfil especulativo.

Ciertamente, hace tiempo que el bitcoin perdió su independencia original, ya que el sistema financiero lo engulle todo y también ha fagocitado a las criptomonedas.

En paralelo, su caída constató nuevamente la sensibilidad a la liquidez y al apalancamiento (utilizar deuda para financiar una inversión al objeto de aumentar el rendimiento de la inicialmente realizada con capital propio) por parte del mercado, cuya estructura venía apuntando a una corrección violenta ante cualquier pérdida de impulso. Y comprender estas dinámicas es clave para interpretar movimientos extremos y evitar quedar atrapado en escenarios de alta volatilidad.

Aun así, hay que hablar de especulación porque algo extraño está ocurriendo en torno al bitcoin.

No en balde, como ha analizado André Dragosch, director y jefe de investigación en Bitwise Asset Management, la criptomoneda se está negociando como si una recesión fuera inminente, mientras que las expectativas de crecimiento macroeconómico ya están mejorando, por ligeramente que sea.

<https://www.coindesk.com/es/markets/2025/11/29/bitcoin-pricing-in-most-bearish-global-growth-outlook-since-covid-and-ftx-crash-bitwise-research>

De este modo, basándose en datos de encuestas macroeconómicas de fuentes como Sentix, ISM y la Fed de Filadelfia, Dragosch elaboró un gráfico comparando las expectativas de crecimiento global con las señales macroeconómicas reflejadas en el precio del bitcoin. Y el gráfico muestra una fuerte divergencia: las perspectivas implícitas de crecimiento de bitcoin ha caído por debajo de -1 desviación estándar, siendo considerablemente más pesimista que el indicador macro basado en encuestas, que se mantiene alrededor de la neutralidad.

Según Dragosch, esta configuración se asemeja a dislocaciones pasadas como las de 2020 y 2022, justo antes de que bitcoin registrara repuntes extraordinarios.

Por último, y en lo que afecta directamente a la evolución del bitcoin en lo que queda de diciembre, la firma de inversiones Hashdex sostiene que hay catalizadores que ofrecen vías para que el mercado se estabilice y que la decisión sobre los tipos de interés que FED estadounidense adoptará el 10 de diciembre «debería proporcionar una dirección clara para la política monetaria».

<https://www.criptonoticias.com/mercados/gran-reinicio-bitcoin-hashdex/>

PERSPECTIVAS PARA 2026

Prognosis

Con el telón de fondo de fondo descrito, para el nuevo ciclo anual cabe efectuar la siguiente prognosis:

- El nivel de desigualdad social continuará en aumento, con el 1 por ciento del 1 por ciento de la población acumulando cada vez más riqueza, patrimonio y recursos.

- Igualmente, la especulación financiera se incrementará muy significativamente al hilo de estos eventos:

1º. Los indicadores macroeconómicos mundiales apuntan hacia una discreta mejoría debida en parte a que varios países europeos, con Alemania a la cabeza, mostraron signos de una cierta recuperación en el segundo semestre de 2025 que, sin ser gran cosa, al menos parece anunciar el fin de un prolongado proceso de estancamiento económico.

Así, el crecimiento del producto interior bruto (PIB) de la eurozona se aceleró en el tercer trimestre de 2025 al 0,3%, frente a la expansión del 0,1% observada en los tres meses anteriores. Y en el caso de las 27 naciones que conforman la Unión Europea, el PIB avanzó un 0,4% entre julio y septiembre en comparación con el trimestre previo, cuando el aumento fue del 0,3%. En términos interanuales, el PIB de la eurozona ascendió un 1,4%; y el 1,6% en el conjunto de la UE.

2º. Sin embargo, es probable que la estabilidad asociada a la citada mejoría se vea truncada por la caída de los mercados de valores por efecto tanto de crecientes tensiones especulativas como por el agotamiento de la burbuja IA.

¿Recesión económica a la vista?

Si esta burbuja no solo se debilitara, sino que llegara a explotar, algo nada descartable, los impactos sobre la economía mundial serían desastrosos, elevando la inestabilidad y la incertidumbre a escala propia de un estado de crisis y recesión económica, repercutiendo en la renta, el empleo y la inversión de manera generalizada.

Ante esto, las criptomonedas, en general, y el bitcoin, en particular, podrían experimentar importantes subidas de valor hasta colocarse sustantivamente por encima del récord histórico de agosto de 2025.

Es más, podemos estar asistiendo en la actualidad una especulación bajista hacia el bitcoin en orden a ejecutar en 2026, aprovechando su descenso de valor, compras masivas del mismo que permitirían a medio plazo sobresalientes niveles de ganancia -compras en niveles mínimos y ventas en niveles máximos- con la que financiar la adquisición de valores bursátiles cuando estos hayan caído durante 2026 en el marco de lo enunciado en el punto 2º del epígrafe precedente.

Entre las voces más autorizadas que recientemente han alertado sobre la burbuja IA y su posible explosión está la de Michael Burry, que se hizo mundialmente conocido por anticipar la crisis financiera de 2008 y a quien Michael Lewis convirtió en protagonista de La gran apuesta, la aclamada película

inspirada Burry y en su apuesta contra el mercado inmobiliario antes de que este colapsara en aquel año.

De hecho, el 13 de noviembre de 2025, Michael Burry canceló noviembre el registro de su fondo de cobertura, Scion Asset Management, ante la Comisión de Valores y Bolsa de Estados Unidos (SEC).

¿Por qué esta decisión? Burry lo explicó en una entrevista compartida con el propio Michael Lewis y publicada en MarketWatch, el 2 de diciembre de 2025, con el título I think the stock market could be in for a number of bad years (Creo que el mercado de valores podría enfrentar varios años malos), poniendo especial énfasis en los riesgos derivados del actual predominio de la inversión pasiva.

<https://www.marketwatch.com/story/michael-burry-on-why-he-stopped-managing-his-hedge-fund-i-think-the-stock-market-could-be-in-for-a-number-of-bad-years-3571cca4>

En su opinión, la amenaza que se cierne actualmente sobre la bolsa estadounidense es diferente de la que la golpeó en el año 2000, cuando estalló la burbuja puntocom. Entonces, explica, algunas acciones no relacionadas con el boom de Internet lograron escapar del pinchazo. Ahora, sin embargo, en medio del auge de la inversión pasiva, Burry cree que todo va a caer y que nadie podrá salir ileso.

Para reforzar sus recelos sobre la euforia que rodea la inversión relacionada con la IA, Burry ha vuelto a recurrir a una comparativa con la burbuja puntocom. En su momento, el estallido de las puntocom se produjo antes de que las empresas hubieran completado siquiera la mitad de sus inversiones de capital, explicaba Burry, mientras que ahora "hemos llegado a esta fase, en la que, si anuncias un dólar de inversión en IA, tu capitalización bursátil aumenta 3 dólares por cada dólar que tenías".

En este sentido, el inversor lanza mensajes que refuerzan el reciente nerviosismo en torno al desbordado entusiasmo por la inteligencia artificial. Sus advertencias alimentan la sensación de que la fiebre de la IA podría estar entrando en territorio de burbuja con riesgo de explosión.

Y a Burry se le han sumado últimamente otros especialistas que sugieren que el mercado se enfrenta a caídas prolongadas debido a factores como que el gasto impulsado por la IA está inflando las valoraciones de forma insostenible, la distorsión del gasto de capital por el entusiasmo por la IA, los cambios en las estructuras del mercado, la elevada deuda pública, la posible inflación, la ralentización del crecimiento económico y los problemas en materia de empleo. Además, existe un creciente temor entre los inversores, el índice de volatilidad (VIX) ha experimentado un significativo aumento y también lo han hecho los rendimientos de los bonos.

Las advertencias apuntan a posibles mercados bajistas recesivos a partir de 2026, a pesar del reciente auge de la tecnología. Muchos expertos ven altos riesgos, citando ciclos históricos, niveles de deuda y euforia del mercado. Y se trataría de una situación en la que, a diferencia de recesiones anteriores todo el mercado podría caer a la vez.

Un marco en el que The New York Times aconseja no invertir todo el disponible, diversificar las inversiones lo más globalmente posible y mantener lo invertido durante la volatilidad. Por su parte, U.S. Bank y Morningstar, por ejemplo, sugiere prepararse para la volatilidad de los mercados asegurándose de

tener suficiente dinero en efectivo, cuentas corrientes y renta fija y bonos para cubrir gastos durante las posibles caídas del mercado bursátil.

No obstante, no es este Informe Trimestral de Actualidad el contexto donde desarrollar la prognosis expuesta, por lo que se invita a los interesados a participar en el Encuentro Mensual de enero de 2026 -organizado por El Rincón de Kiko en colaboración, como este Informe, con Ecocentro a través de Ecosofía Sevilla-, donde el Emilio Carrillo (exposición el jueves 8 de enero y respuesta a preguntas el 15) compartirá acerca de "¿Qué nos espera en 2026?: el mapa guía de lo que el nuevo año traerá consigo":

<https://emiliocarrillobenito.blogspot.com/2025/12/encuentro-mensual-online-con-emilio.html>

.....
Si deseas recibir información periódica de las actividades de *La Academia de la Consciencia* y de Emilio Carrillo:

+A través de Telegram: <https://t.me/emiliocarrillobe>

+Por medio de WhatsApp: enviar un mensaje, indicando tu nombre, al móvil: 609 451 052

Además:

+Blog de Emilio: <https://emiliocarrillobenito.blogspot.com/>

+Comunidad C&SD en Telegram: <https://t.me/socdistopica>
.....